



QA alert

Een referentie...voldoende om de ervaring en competenties te meten?

Vanuit *Quality Assurance (QA)* delen we graag een samenvatting van interessante jurisprudentie. Het betreft de volgende casus:

De aanbestedende dienst 'Jeugdzorg Rijnmond' voert een Europese aanbesteding uit in verband met de inkoop van jeugdzorg in Rotterdam en omstreken. In deze aanbesteding is een geschiktheidseis gesteld omtrent referenties.

Na ontvangst van de inschrijvingen wordt een verduidelijkingsvraag gesteld aan één van de inschrijvers. De ingediende referentie is namelijk niet duidelijk. De inschrijver moet hierop een formulier invullen: door middel van "ja" of "nee" aan te geven of ze voldoet, en indien "ja" dit verder toelichten.

- Vervolgens stuurt de inschrijver het gevraagde formulier terug: het beantwoordt elk onderdeel met "ja".
- Daarnaast komt de toelichting van de inschrijver in hoofdzaak er op neer dat ze stelt over voldoende ervaring te beschikken. Er worden daarbij geen concrete voorbeelden genoemd.

Hierna wordt de inschrijver uitgesloten. Reden: de inschrijver had onvoldoende inzichtelijk gemaakt te beschikken over de kerncompetentie/ervaring. De afgewezen inschrijver is het hiermee oneens. Zij stelt dat in de inschrijving uitdrukkelijk is verklaard dat zij aan de kerncompetentie voldoet en dat Jeugdzorg Rijnmond geen recht had om aan die verklaring te twijfelen.

Juridisch gezien

Als een inschrijver niet aan een geschiktheidseis voldoet, dan leidt dit tot uitsluiting.

Verder is het aanbestedingsdocument in deze casus duidelijk: De referentie-opdracht is bedoeld om te toetsen dat een inschrijver over de vereiste geschiktheidseis beschikt. Inschrijvers moeten de referentieopdracht omschrijven en dienen tevens de uitgevoerde werkzaamheden te beschrijven. Hieruit moet blijken dat de referentie relevant is voor de kerncompetentie.

Het resultaat

Algemeen:

De rechter oordeelt dat de uitsluiting terecht was: de afgewezen marktpartij kon niet duidelijk maken dat zij voldoet aan de gestelde geschiktheidseis.

Zo geeft de rechter aan dat:

- De afgewezen partij zich heeft beperkt tot een algemeen verhaal over haar kennis en ervaring. De afgewezen partij heeft met name niet gesteld waaruit dient te worden begrepen dat zij beschikt over de vereiste ervaring.
- Daarnaast waren er geen concrete voorbeelden door de afgewezen partij genoemd, waaruit de ervaring zou kunnen worden afgeleid.

In relatie tot de praktijk:

- ✓ Wees scherp bij het toetsen van een referentie en ga altijd na of een marktpartij daadwerkelijk beschikt over de vereiste ervaring. Immers: het belangrijkste is dat straks een marktpartij is gecontracteerd die ook over de noodzakelijke competenties beschikt.
- ✓ Bent u niet zeker of een marktpartij voldoet? Of bent u op zoek naar een frisse blik, om te kunnen overleggen over de inhoud van een verduidelijkingsvraag of over een ontvangen toelichting? Vraag gerust onze service om mee te kijken (zie e-mailadres hieronder).
- ✓ Tot slot: als een vraag aan één marktpartij wordt gesteld, zorg er dan voor dat alle marktpartijen conform hetzelfde kader worden getoetst. Dus stel ook andere partijen vragen als ze een soortgelijk onduidelijke referentie indienen.

Handig

Bron

Voorzittingsrechter Rechtbank Rotterdam,
26 oktober 2017, ECLI:NL:RBROT:2017:8500.
Gepubliceerd: 05-05-2019.

Contact

Heeft u vragen, of behoefte aan advies?

Mail ons via

aanbestedingsvraagbaak@significant.nl