

Aanbestedingsalert

Voorzie gunningsbesluiten altijd van heldere argumenten

Vanuit Significant Synergy delen wij regelmatig interessante jurisprudentie op het gebied van aanbesteden. Deze keer een casus over de motivering bij een gunningsbesluit:

De gemeente Amsterdam voert een Europese aanbesteding uit voor 'scannen en printen'. Dit doet de gemeente via de *Best Value methode*. Nadat de gemeente alle inschrijvingen heeft beoordeeld, laat ze de betrokkenen per brief weten dat Xerox als eerste is geëindigd. Ricoh eindigt als derde en komt niet in aanmerking voor gunning.

Ricoh is van mening dat de gemeente haar gunningsbesluit onvoldoende heeft gemotiveerd. Ricoh voert hiervoor onder meer de volgende argumenten aan:

- Het is voor Ricoh onduidelijk waarom ze het cijfer zes heeft gescoord. Zo heeft de gemeente bij het subcriterium *Prestatie* over drie beweringen van Ricoh gezegd dat die niet voldoende SMART zijn onderbouwd. De gemeente gaat niet in op de overige vijf beweringen.
- Het is voor Ricoh niet transparant hoe het interview meeweegt bij de beoordeling van de kwalitatieve onderdelen.
- In de motivering van de gemeente ontbreekt een vergelijking met Xerox.

En dus eist Ricoh – kort gezegd – dat de gemeente haar besluit intrekt en dat een nieuw beoordelingsteam de inschrijvingen opnieuw beoordeelt.

Juridisch gezien

De aanbesteder heeft de verplichting te waarborgen dat:

- (i) het voor een kandidaat-inschrijver duidelijk is wat de aanbesteder van hem verwacht;
- (ii) zij de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem beoordeelt; en
- (iii) zij de gunningsbeslissing zodanig motiveert dat de afgewezen inschrijvers kunnen toetsen op welke wijze de beoordeling heeft plaatsgevonden.

Het resultaat

Algemeen

De rechter oordeelt – gegeven de verplichtingen – dat de gemeente het besluit onvoldoende heeft gemotiveerd.

- De motivering is volgens de rechter “bijzonder summier”, zeker als deze wordt afgezet tegen alle eisen waaraan een inschrijver moet voldoen.
- De motivering voldoet niet aan de eisen. De gemeente constateert in de brief onder andere het verwijt dat bepaalde beschrijvingen van Ricoh “niet SMART zijn onderbouwd”. Dit verwijt vindt de rechter vaag en algemeen.
- De rechter oordeelt dat niet duidelijk was op welke wijze interviews meewogen in de beslissing.

Een nieuw beoordelingsteam moet de inschrijvingen dus inderdaad opnieuw beoordelen.

In relatie tot de praktijk

- ✓ Neem alle relevante aspecten en redenen bij een afwijzing op.
- ✓ Stel een motivering op waar een inschrijver wijzer van wordt. Een rechter vindt dat een motivering niet volstaat als je alleen benoemt dat een onderdeel onvoldoende SMART is.
- ✓ Motiveren houdt in: maak met argumenten duidelijk *waarom* het beoordelingsteam tot hun oordeel kwam.
- ✓ Schrijf niet enkel het verwijt op, maar juist ook de achterliggende redenen.
- ✓ Of zoals de rechter het zegt: een constatering *is* geen motivering, maar *veronderstelt* een motivering.

Handig

Bron

Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam,
9 mei 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4206
De volledige uitspraak vind je op www.rechtspraak.nl

Contact

Heb je vragen of behoefte aan advies?
Mail ons via
aanbestedingsvraagbaak@significant.nl